

AVANCE DE RESULTADOS DE ESTUDIO SOBRE RESULTADOS EDUCATIVOS Y FINALIDAD DE LUCRO Santiago Chile, Abril 2008.

Autores:

Álvaro Mardones R. : Magíster en Educación, Universidad del Desarrollo. Centro de Estudios Humanistas, CEHUM. Santiago, Chile. amardones@yahoo.es

Mario Aguilar A. : Magíster en Educación, Universidad de Chile, Colegio de Profesores. Santiago, Chile. maguilar@colegiodeprofesores.cl

El presente informe público, se trata de un anticipo del estudio “Evidencia en Chile del impacto de las sociedades comerciales (con fines de lucro) sobre el aprendizaje de estudiantes de escuelas particulares subvencionadas, comparadas con proveedores públicos y particulares sin fines de lucro”.

Tabla 1. Resultados test de lenguaje y Matemáticas. Prueba Nacional Simce a 8° Básicos 2004.^{1, 2}

Grupo	Municipal		PS S/F Lucro ³		PS C/F Lucro ⁴		Pers. Natural ⁵		Part. Pagado	
	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate
A	231,0 ↑	232,8 ↑	222,1	222,5	217,6 ↓	220,3 ↓	220,9	224,0		
B	233,3	234,5 ↑	238,3 ↑	232,4	231,1 ↓	231,7 ↓	232,8	234,5 ↑		
C	247,9 ↓	247,0 ↓	264,6 ↑	263,8 ↑	253,4	253,0	252,4	252,3		
D	287,3 ↑	295,5 ↑	284,4	283,1	273,7	275,0	274,2	278,1	271,0 ↓	273,9 ↓
E			301,2 ↑	309,5	286,4 ↓	296,9 ↓			301,2 ↑	311,9 ↑
Promed	238,2	239,0	267,0	265,7	256,57	256,86	249,9	251,4	290,9	300,6

(1) Se cotejó los datos extraídos del sitio Web oficial del Ministerio de Educación (www.mineduc.cl), donde se identifica la Razón social del sostenedor y se les puede clasificar fácilmente como institución Con o Sin fines de lucro. Además, se compararon con los datos de aportados por el sitio Web del Simce (www.simce.cl). Los datos cruzados y tabla de datos se pueden encontrar en www.cehum.cl

(2) Se verificaron correctamente estos porcentajes del total por cada grupo socioeconómico y tipo de sostenedor claramente Identificado por medio del código RBD entregado por el ministerio de educación. Varias escuelas, por los datos incompletos entregados por el Mineduc, no se les pueden relacionar con algún sostenedor. Aun así, los porcentajes son suficientemente grandes como para identificar notoriamente una tendencia estadística.

(3) Establecimientos Particulares Subvencionados Sin Fines de Lucro, como Fundaciones y Corporaciones.

(4) Establecimientos Particulares Subvencionados Con Fines de Lucro, como Sociedades Limitadas y Sociedades Anónimas.

(5) Establecimientos Particulares Subvencionados cuyo Sostenedor es una persona natural (600 establecimientos).

Un dato muy interesante que aparece en esta comparación, es aquellos establecimientos particulares pagados obtienen los mejores puntajes globales ya que atienden mayoritariamente al sector más alto socioeconómico (grupo E), que pueden pagar altos montos de colegiatura. Sin embargo si atienden a sectores económicos de menos ingresos, los resultados académicos no se mantienen altos, e incluso obtienen los más bajo rendimientos en el grupo medio alto (Grupo D) con los otros 4 tipos de “Sostenedores”.

En términos globales, los colegios particulares subvencionadas cuyo régimen jurídico es comercial (con fines de lucro), obtienen los más bajos rendimientos en 6 de los 10 eventos de evaluación por grupos socioeconómicos resultados en lenguaje y matemáticas en los alumnos de Octavo básico, medidos en prueba Simce del año 2004.

En cambio los colegios municipales en sólo 2 de 8 eventos de los cinco grupos que se comparan, obtienen los peores resultados. Aún más, los establecimientos públicos, sobresalen en un primer lugar en 5 de los 8 eventos estudiados. (Indicados con flecha hacia arriba).

Las escuelas particulares subvencionadas de régimen Sin Fines de Lucro (católicas, evangélicas y laicas), sobresalen en 4 de los 10 grupos socioeconómicos que atienden,

Las particulares pagadas en 2 de los 4 grupos, las particulares subvencionadas.

La evidencia en estos resultados es clara: **los colegios CON FINES DE LUCRO son las que logran los más bajos resultados académicos de sus estudiantes, al depurar la discriminación económica**, comparado con los otros tipos de dependencia administrativas. En cambio las escuelas Municipales logran mejores estándares académicos, en términos globales.

El debate al parecer ha estado distorsionado por un grosero error metodológico que se ha cometido hasta el momento, al comparar los resultados de las Escuelas Municipales con las Particulares Subvencionadas sin desagregar por nivel socio económico y por tanto sin considerar que las particulares concentran su atención en estudiantes de mejor condición socioeconómica., que traen de sus hogares un mayor plus de aprendizaje.

Por tanto la prueba Simce lo que hace es medir el valor de logro académico de los 5 sectores socioeconómicos, si se realiza la medición de las escuelas POR cada sector económico, como se realizó en este estudio. Decir que las escuelas particulares subvencionadas obtienen un mejor resultado y son “mejores”, no tiene fundamentación empírica.

Comparación entre los tres sistemas de gestión escolar. Escuelas SFL, CFL y Municipales

Resultado y análisis:

El análisis de la Tabla 2 señala que las escuelas municipales atienden a estudiantes con un promedio total de vulnerabilidad de 38%, más de doble que las particulares (con o sin fines de lucro) lo que explicaría el mas bajo puntaje alcanzado. La atribución automática que se les ha hecho de gestión deficiente no se corrobora al hacer una comparación más rigurosa (por quintil socio económico) sino más bien por el tipo de estudiantes que atienden.

En el grupo socioeconómico A (grupo socioeconómico bajo) los índices de vulnerabilidad para los tres tipos de sostenedores es altísimo (sobre el 60%). Siendo muy complejo la atención académica efectiva para este tipo de escuela. Sin embargo, son las escuelas cuyo sostenedor busca la rentabilidad económica que no son capaces de generar mejores rendimientos. El déficit es evidente y claro. La escuelas CFL obtiene significativamente los peores resultados con índice de vulnerabilidad.

Tabla 2.- Simce 2004 Octavos Básicos e índice de Vulnerabilidad Social.¹

Grupo Socioeconómico	Nº Estudiantes SFL y CFL ²		Vulnerabilidad Promedios -SFL y CFL Muestreo - Municipal Total			Simce lenguaje Promedios generales Totales (sin muestra)		
	SFL	CFL	SFL	CFL	Mun	SFL	CFL	Mun
A	1.511	806	66,0	62,8	64	222	217	231
B	4.464	5.128	40,0	38,0	42	238	231	233
C	19.622	17.751	20,0	17,0	24	264	253	248
D	14.678	10.997	4,0	3	7	284	273	289
E	628	634	0	0	-	301	286	
Total o Promedios	40.903	35.316	17,6	16,4	38	265	257	239

(1) Fuente: www.simce.cl.

(2) Muestreo aleatorio en escuelas Particulares Subvencionadas

Bibliografía:

Contreras, Dante, Larrañaga, Osvaldo; Lobato, Félix; Macías, Víctor (2003). Políticas educacionales en Chile: Vouchers, Concentración, Incentivos y Rendimiento. Departamento de Economía Universidad de Chile. Preal. www.preal.org

Brunner, José Joaquín (2007). "Calidad de la educación, claves para el debate". Santiago, Chile.

Cox, Cristian (2005). Políticas educacionales en el cambio de siglo. Editorial Universitaria. Santiago, Chile.

Gallego, Francisco (2002). "Competencia y Resultados Educativos: Teoría y Evidencia para Chile" Cuadernos de Economía. N°18. pp 319-352. Escuela de Economía Pontificia Universidad Católica de Chile.

Hsieh, Chang-Tai; Urquiola, Miguel. (2006) The effects of generalized school choice on achievement and stratification: Evidence from Chile's voucher program. Journal of Public Economics 90 1477– 1503.

Larrañaga, Osvaldo. (2003) "Competencia y Participación Privada: La experiencia chilena en educación". Centro de Estudios Públicos. (http://www.cepchile.cl/dms/archivo_3430_1706/r96_larranaga_educacion.pdf)

Ministerio de Educación. Base de datos. Directorio de Establecimientos Escolares. www.mineduc.cl

Ministerio de Educación. Base de datos. Sistema de Evaluación de Desempeño. www.mineduc.cl

Ministerio de Educación. Base de datos. Sistema de Medición de la calidad de la Educación. Simce. www.simce.cl

CEHUM
Centro de Estudios Humanistas, Chile
Área Educación
educacion@cehum.cl